

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
APELACIÓN AUTO

DEMANDANTE	EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ
DEMANDADO	SCOTIA BANK COLPATRIA S.A.
RADICADO	05001-31-05-005-2022-00346-02
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Excepciones previas
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso especial de fuero sindical, promovido por el señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ**, contra la sociedad **SCOTIA BANK COLPATRIA S.A.**, donde también se ordenó la citación de la Organización Sindical denominada UNIDAD NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS “UNASEB”.

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 024, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

El señor EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ con la presente acción formuló los siguientes,

P E D I M E N T O S:

a). Su despacho declarará, que mi mandante, estuvo vinculado a la demandada, mediante contrato a término indefinido y está amparado de la protección foral, en su condición de miembro de la Junta Directiva de la organización sindical UNIDAD NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS, UNASEB, Subdirectiva Medellín, en el cargo de Presidente, razón por la cual, sólo podía ser despedido por justa causa, previamente calificada por la justicia del trabajo.

b). Como consecuencia de la anterior declaración y ante la falta de autorización judicial previa, se condenará a la demandada, a REINTEGRAR al demandante al cargo desempeñado al momento del despido (JULIO 29 de 2022 y el pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, aportes en pensiones.

c). Costas del proceso.

Al dar respuesta a la demanda (folios 2 al 62 del archivo PDF 028), el apoderado judicial de la sociedad SCOTIA BANK COLPATRIA S.A., se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas y formuló en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; DESACONSEJABILIDAD DEL REINTEGRO; y COMPATIBILIDAD DE CRÉDITOS LABORALES CON EL REINTEGRO”*.

Y como **EXCEPCIONES PREVIAS** propuso las de: *“PLEITO PENDIENTE; NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR”*.

Sustentándolas en los siguientes términos:

PLEITO PENDIENTE (numeral 8° del artículo 100 del C.G.P.); refiere que en el sub lite se cumplen los requisitos sustanciales y formales para acceder a dicha excepción, como quiera que hay a) identidad de partes; b) identidad de causa y objeto, e c) identidad de acción, en relación al proceso

especial de fuero sindical (permiso para despedir) que cursa en la actualidad en el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, promovido por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ y LA NACIÓN MINISTERIO DEL TRABAJO y donde es vinculado el sindicato UNIÓN SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS – UNASEB (05001-31-05-001-2022-00450-00), donde se discute la validez de la actuación de la compañía en la terminación del contrato de trabajo, para que sea una instancia judicial la que determine con exactitud la responsabilidad que le cabe al trabajador en la justa causa en que incurrió y en el desconocimiento del empleador en su condición de presunta protección foral, e igualmente se evidencie la influencia que tuvo la actuación del Ministerio del Trabajo en la inducción a error del empleador en la terminación del contrato del demandante.

NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS:

(numeral 9° del artículo 100 del C.G.P.) expone que en el presente asunto es necesario la vinculación del Ministerio del Trabajo, quien jugó un papel crucial en la decisión del empleador en la terminación del contrato de trabajo del actor, comoquiera que no solo una vez sino dos veces certificó en documento público con presunción de legalidad y acierto que la Subdirectiva de la cual pretendía derivar el fuero el demandante, no existía, y fue sobre ese panorama jurídico que la empresa procedió a finalizar el contrato de trabajo del actor con justa causa con arreglo a la legislación vigente.

Señala que al haber sido mencionado en este trámite el Ministerio del Trabajo, debe ser vinculado como un litisconsorte necesario al pleito por pasiva, para que pueda ejercer válida y legítimamente su derecho a la defensa, así el juez laboral no sea competente para determinar la eventual responsabilidad patrimonial de la Nación-Ministerio del Trabajo.

NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR (numeral 10° del artículo 100 del C.G.P.)

Con iguales argumentos a los expuestos previamente respecto de la necesidad de convocar al Ministerio del Trabajo como litisconsorte necesario, en caso de que el Despacho considere que su posición en juicio no debe ser la del litisconsorte en tal calidad, se promueve esta excepción previa para que con

iguales fines (garantizar el derecho constitucional a la defensa y el debido proceso de Ministerio del Trabajo), se vincule a tal entidad para que ventile sus excepciones o defensa en el proceso.

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia de fuero sindical, celebrada el 1° de junio de 2023, el Juez de conocimiento declaró NO PROBADAS las excepciones previas de *“PLEITO PENDIENTE; NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR”* propuestas por la accionada SCOTIA BANK COLPATRIA S.A., quien salió agraviada con una condena en costas, fijándole como agencias en derecho la suma de \$1.740.000.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que no existe PLEITO PENDIENTE entre las partes, pues en el presente caso, de cara al proceso que cursa en el juzgado análogo no cumple con la concurrencia de los tres requisitos necesarios para su prosperidad, pues si bien concurren las partes del presente proceso, en el que cursa en el Juzgado homologado se invierten, por lo cual la identidad entre demandante y demandado no coincide, y respecto a los elementos que estructuran las pretensiones, señaló el *A Quo* que a simple vista que, mientras en el proceso que conoce la jueza homologa, las pretensiones están dirigidas al permiso para el levantamiento del fuero sindical y el permiso para despedir; en el presente asunto se está buscando el reingreso por despido ilegal e injusto, evidenciándose igualmente unas diferencias frente a los fundamentos fácticos que sustentan tales pretensiones, no configurándose así la excepción de pleito pendiente.

Y con relación a la excepción de falta de integración del litisconsorte necesario y la de falta de citación de quienes deben concurrir al proceso, el fallador de instancia declaró imprósperas las excepciones; teniendo en cuenta que, si bien, el Ministerio de Trabajo en su labor pública expidió certificados a solicitud de Scotiabank, en los cuales se indicó la no existencia la subdirectiva que generaba el fuero del demandante, en esta instancia, es procedente aclarar que el fuero no deriva del Ministerio de Trabajo, por lo que no se encuentra inmerso dentro de las premisas para ser citado como litisconsorte necesario por pasiva.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida apelación por el apoderado judicial de la sociedad SCOTIA BANK COLPATRIA S.A., quien dice oponerse a la no declaratoria de las excepciones previas de *“PLEITO PENDIENTE; NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR”*.

Respecto al PLEITO PENDIENTE, aduce la recurrente, que es evidente la incidencia que tiene el proceso que actualmente se tramita ante el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, donde las mismas partes (inversas) discuten los mismos hechos, aunado en que en ambas litis la problemática a resolver es la misma, es decir, si el señor EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ podía ser despedido con justa causa, lo que denota una coincidencia de hipótesis fáctica, y argumentos jurídicos.

Pues de salir avante el proceso adelantado ante el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín (levantamiento del fuero sindical – permiso para despedir), se quedarían sin sustento las pretensiones contenidas en la presente acción judicial.

También insiste en las demás excepciones previas propuestas, pues con ellas lo que se pretende es garantizarle al Ministerio del Trabajo, el legítimo ejercicio de su derecho de contradicción y defensa, dadas las manifestaciones realizadas en su contra la sociedad accionada, quien se basó en las certificaciones del Ministerio para dar por finalizado el contrato de trabajo, sin solicitar la autorización del juez del trabajo.

Alegatos de conclusión

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente el apoderado judicial de SCOTIABANK COLPATRIA S.A., insiste en la prosperidad de las excepciones previas de *“PLEITO PENDIENTE; NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR”*, las cuales considera se encuentran configuradas en el sub

lite, las dos primeras como principales y la tercera como subsidiaria a la segunda, motivos por los cuales solicita la revocatoria del auto objeto de apelación, y en su lugar se declare finalizado el proceso por la prosperidad de un pleito pendiente o, subsidiariamente, se vincule al Ministerio del Trabajo para seguir con el trámite con su presencia.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Excepciones previas.

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 3° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que la providencia dictada en la audiencia del 1° de junio de 2023, decidió unas excepciones previas al interior de un proceso especial de fuero sindical en su modalidad de acción de reintegro.

Entrando en lo que es objeto del recurso y una vez analizados los argumentos del impugnante, pasará la Sala analizar si en el presente asunto se encuentran o no configuradas las excepciones previas de PLEITO PENDIENTE; NO COMPRENDER A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR, a las que aluden los numerales 8°, 9°, y 10° del art. 100 del Código General del Proceso.

Pleito Pendiente o litispendencia

Esta excepción tiene como finalidad la de garantizar el principio de seguridad jurídica, procurando la certeza en las decisiones judiciales, y lograr su eficacia, evitando con ello que de forma simultánea se tramiten dos o más procesos con idénticas pretensiones, causa pretendí y partes, que puedan dar lugar a sentencias contradictorias. Y para que se entienda configurada esta excepción se deben dar los siguientes presupuestos de manera concurrente:

- Que exista otro proceso en curso,
- Que las pretensiones sean idénticas,
- Que las partes sean las mismas y,
- Que los procesos estén fundamentados en los mismos hechos

Y en el presente evento, es evidente que no se trata de las mismas partes y pretensiones, pues quien funge como parte demandante en el proceso adelantado ante el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín con radicación 05001-31-05-001-2022-00450-01 es la sociedad SCOTIA BANK COLPATRIA S.A., y la parte demandada está compuesta por el señor EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ y la NACIÓN-MINISTERIO DEL TRABAJO, es decir, existe un tercer sujeto procesal que no hace parte en la acción de reintegro, y frente al cual se formularon pretensiones, veamos

1.1. PRETENSIONES DECLARATIVAS

PRIMERA. DECLARAR que el señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ** incurrió en la justa causa legal para la terminación de su contrato de trabajo establecida en el literal A) del numeral 6º del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo.

SEGUNDA. DECLARAR que para la fecha de terminación del contrato de trabajo del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ**, la empresa demandante no tenía conocimiento alguno de la existencia de la Subdirectiva Medellín de la organización sindical UNASEB y la conformación de su junta directiva.

TERCERA. DECLARAR que para la fecha de terminación del contrato de trabajo del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ**, la empresa demandante actuó de buena fe con base en el panorama jurídico conocido y consolidado hasta ese momento.

CUARTA. DECLARAR que para la fecha de terminación del contrato de trabajo del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ**, la empresa demandante no estaba obligada a reconocer fuero sindical alguno en favor del citado extrabajador.

QUINTA. DECLARAR que para la fecha de terminación del contrato de trabajo del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ** el Ministerio del Trabajo de Colombia certificó la inexistencia de registro de la Subdirectiva de Medellín de la organización sindical UNASEB y la conformación de su junta directiva.

SEXTA. DECLARAR que el Ministerio del Trabajo de Colombia indujo a error a la sociedad demandante respecto de la inexistencia de un fuero sindical en favor de **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ** para el momento de su desvinculación.

SÉPTIMA. DECLARAR que la empresa demandante solo conoció hasta el 19 de septiembre de 2022 el registro de la Subdirectiva de Medellín de la organización sindical UNASEB y del nombramiento del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ** como presidente de dicha Subdirectiva.

1.2. PRETENSIONES CONDENATORIAS Y CONMINATORIAS:

PRIMERA. AUTORIZAR a la sociedad demandante para terminar con justa causa el contrato de trabajo del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ**, quien se encuentra amparado por el privilegio legal denominado fuero sindical por ser miembro de Junta Directiva de la UNIÓN SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS-UNASEB-Subdirectiva Medellín- en calidad de presidente.

SEGUNDA. ORDENAR el levantamiento del fuero sindical del señor **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ**.

TERCERA. RATIFICAR, en razón a lo anterior, la terminación del contrato de trabajo con justa causa de **EDWAR GENER ZULUAGA ORTÍZ** que fue notificada a éste, el pasado 29 de julio de 2022.

CUARTA. CONVALIDAR la actuación de buena fe de la sociedad demandante.

QUINTA. CONDENAR en costas y agencias en derecho al demandado **EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ**.

Pretensiones que a juicio de la Sala, distan mucho de lo solicitado en la acción de reintegro impetrada por el señor EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ, quien como ya se sabe, está partiendo de un hecho consumado (despido acaecido el día 29 de julio de 2022), que lo motiva a reclamar su reintegro al cargo al de “DIRECTOR OPERATIVO ZONA OCCIDENTE CIAL BCO MED”, con el consecuente pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, aportes en pensiones, pues según refiere era un trabajador aforado de SCOTIA BANK COLPATRIA S.A., pues detentaba el cargo de Presidente de la Junta Directiva de la organización sindical UNIDAD NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS, UNASEB, Subdirectiva Medellín, y se requería de autorización judicial para ser despedido.

Y si bien las pretensiones de ambos procesos, se fundan en los mismos hechos, dichas pretensiones son disímiles, toda vez que en el proceso especial de fuero sindical (001-2022-00450) en su modalidad de permiso para despedir, las pretensiones abarcan o se encuentran también dirigidas frente a un tercer sujeto procesal (LA NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO), y aquellas otras perseguidas contra el trabajador ZULUAGA ORTIZ resultan completamente opuestas a las esbozadas en la acción de reintegro, por lo que la resolución que de ellas se haga en alguno de los dos procesos judiciales en curso, solamente darían lugar a la configuración de una COSA JUZGADA, tal y como lo tiene entendido el doctrinante Hernán Fabio López Blanco¹, quien ha expresado con claridad que solo puede hablarse de PLEITO PENDIENTE, cuando confluyen los siguientes supuestos:

*“...En efecto, es necesario que los dos procesos estén en curso, es decir, que no haya terminado ninguno de ellos, pues si tal cosa ha ocurrido respecto de uno de ellos, **la excepción ya no es previa sino perentoria y se denomina cosa juzgada**. Las partes deben ser unas mismas, porque si hay variación de alguna de ellas, ya no existiría el pleito pendiente; las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro proceso, porque si son diferentes, así las partes fueren unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente, como igualmente no lo habría si los hechos son diversos por cuanto significaría lo anterior que varió la causa que determinó el segundo proceso...”*

Así las cosas, no se dan los presupuestos necesarios para declarar probada la excepción previa de pleito pendiente, debiéndose confirmar lo resuelto en este sentido por el juez de primer grado.

¹ Libro Código General del Proceso – Parte General Página 956, Dupré Editores.

FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO y NO HABERSE ORDENADO LA CITACIÓN DE OTRAS PERSONAS QUE LA LEY DISPONE CITAR

La figura procesal del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio, tiene regulación expresa en el art. 61 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la aplicación analogía a la que alude el art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social², veamos:

“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. *Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

(...)”.

La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SC-5635 del 14 de diciembre de 2018, M.P. Margarita Cabello Blanco, sintetiza esta figura procesal así:

“...Por sabido se tiene que cuando uno o los dos extremos del debate procesal está integrado por varios sujetos titulares de una relación de derecho sustancial o un acto jurídico que por su naturaleza o por disposición legal no fuere posible resolver de mérito y de manera uniforme sin la presencia de todos, se presenta la figura del litisconsorcio necesario, sea por activa, ya por pasiva...”

Definición jurisprudencial que resulta afín a la doctrinaria, como puede verse en el libro Código General del Proceso – Parte General del tratadista Hernán Fabio López Blanco³, donde se resumió la figura del litisconsorcio necesario en los siguientes términos.

“...Existen múltiples casos en los que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, ora en calidad de demandantes, bien como demandados, por ser requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que impone una decisión de idéntico alcance respecto de todos los integrantes; de no conformarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la

² **ARTICULO 145. APLICACION ANALOGICA.** A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.

³ Página 353, Dupré Editores.

nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esta irregularidad solo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia inclusive, en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario...”

Ahora bien, el litisconsorcio necesario que plantea la sociedad accionada, es por pasiva, pues en su criterio se hace indispensable la intervención de la NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO, para que ejerza su derecho de contradicción y defensa frente a la tesis en la que se sustenta la defensa presentada por el empleador SCOTIA BANK COLPATRIA S.A.

Sin embargo, esta Sala no avizora el cumplimiento de los presupuestos procesales para que opere el litisconsorcio necesario por pasiva, pues en el presente asunto sí es factible resolver el proceso especial de fuero sindical en su modalidad de acción de reintegro, sin la comparecencia de la NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO, pues esta parte de manera alguna se vería afectada por los resultados del proceso formulado por el señor EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ, es decir, no estaría obligada a reintegrarlo a su anterior cargo, y mucho menos reconocerle salarios, prestaciones, y demás acreencias laborales causadas durante el periodo de desvinculación, pues como bien se sabe, dicha entidad no ha fungido como empleador del demandante, y ninguna de las pretensiones se encuentran dirigidas contra ella, y la única parte que por ley⁴ debía citarse para que ejerciere una coadyuvancia facultativa, era la Organización Sindical denominada UNIDAD NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS “UNASEB”, como efectivamente ocurrió, no requiriéndose de otras citaciones adicionales, pues al no existir obligación legal para ello, se propiciaría una dilación injustificada del proceso.

Conforme a las anteriores consideraciones, se advierte que la decisión de primera instancia adoptada por el Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín – Ant., se ajusta a derecho, por lo cual será confirmada íntegramente.

⁴ **ARTÍCULO 118-B. PARTE SINDICAL.** <Artículo adicionado por el artículo 50 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La organización Sindical de la cual emane el fuero que sirva de fundamento a la acción, por conducto de su representante legal podrá intervenir en los procesos de fuero sindical así:

1. Instaurando la acción por delegación del trabajador.

2. <Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> De toda demanda, instaurada por el empleador o por el trabajador aforado, deberá serle notificado el auto admisorio por el medio que el Juez considere más expedito y eficaz para que coadyuve al aforado si lo considera.

3. Podrá efectuar los actos procesales permitidos para el trabajador aforado, salvo la disposición del derecho en litigio.

COSTAS PROCESALES en esta instancia a cargo de la sociedad **SCOTIA BANK COLPATRIA S.A.** y en favor del demandante **EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ**, dentro de las cuales se fijan como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000)**.

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en segunda instancia a cargo de la sociedad **SCOTIA BANK COLPATRIA S.A.** y en favor del demandante **EDWAR GENER ZULUAGA ORTIZ**, dentro de las cuales se fijan como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000)**.

TERCERO: Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **108 del 26 de Junio de 2023.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.